



Управление образования
администрации Чернушинского городского округа
**МБУ ДПО «ЦЕНТР РАЗВИТИЯ МОЛОДЕЖНОЙ ПОЛИТИКИ И
СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ»**

П Р И К А З

01.03.2023г.

№ 32

**О проведении III метапредметной
олимпиады педагогов
Чернушинского городского округа**

Согласно плану работы МБУ ДПО «ЦРМП и СО» на 2022-2023 учебный год в целях развития и выявления уровня владения педагогами метапредметными навыками Soft skills

ПРИКАЗЫВАЮ:

1. Провести III метапредметную олимпиаду педагогов Чернушинского городского округа 23 марта 2023 года на базе муниципальной площадки по метапредметной олимпиаде МБОУ «СОШ №1 имени Котловых».
2. Утвердить положение об организации и проведении III метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского округа в 2023 году (Приложение 1).
3. Утвердить программу проведения III метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского округа в 2023 году (Приложение 2).
4. Утвердить персональный состав жюри метапредметной олимпиады. (Приложение 3).
5. Контроль за исполнением приказа возложить на методиста МБУ ДПО «ЦРМП и СО» Евдокимову Л.Л.

Директор



И.И.Ясырева

ПОЛОЖЕНИЕ

об организации и проведении III метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского округа 2023 год

1. Общие положения

1.1. Настоящее Положение об организации и проведении III метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского округа (далее – Метапредметная педагогическая олимпиада) определяет порядок организации и проведения Метапредметной олимпиады среди педагогов общеобразовательных организаций Чернушинского городского округа, определения победителей и призеров Метапредметной педагогической олимпиады.

1.2. Метапредметная педагогическая олимпиада является конкурсным мероприятием, направленным на выявление педагогов с высоким уровнем метапредметных умений.

1.3. Учредителем Метапредметной педагогической олимпиады является муниципальное бюджетное учреждение дополнительного профессионального образования «Центр развития молодежной политики и системы образования» (далее – МБУ ДПО «ЦРМП и СО»).

1.4. Координатор – муниципальное бюджетное общеобразовательное учреждение «Средняя общеобразовательная школа №1 имени Котловых» (далее - МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»)

1.5. Организует и проводит Метапредметную педагогическую олимпиаду МБОУ «СОШ №1 имени Котловых» - муниципальная площадка по проведению метапредметной олимпиады.

1.6. Олимпиада проводится на русском языке.

1.7. Олимпиада проводится по следующим конкурсным испытаниям:

Аргументация в дискуссии;

Моделирование;

Публичное выступление;

Интерпретация текста;

Учебное сотрудничество.

2. Оргкомитет Метапредметной педагогической олимпиады

2.1. Для оперативного управления проведением Метапредметной педагогической олимпиады МБУ ДПО «ЦРМП и СО» утверждает Оргкомитет Метапредметной педагогической олимпиады и издает приказ о составе Оргкомитета и сроках проведения Олимпиады.

2.2. В состав Оргкомитета Метапредметной педагогической олимпиады входят:

Евдокимова Лариса Леонидовна	методист МБУ ДПО «ЦРМП и СО»
Галлямова Галина Ивановна	Учитель-логопед, учитель географии МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ» г. Чернушка
Жирухина Римма Сахиповна	Заместитель директора по воспитательной работе МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ» г. Чернушка

Черемных Валентина Андрияновна	Учитель географии МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ» г. Чернушка
Ожегова Наталья Владимировна	Учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ» г. Чернушка
Идрисова Ирина Сергеевна	Учитель биологии и химии МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ» г. Чернушка
Шарифханова Изид Вильевна	Учитель ИЗО МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ» г. Чернушка

2.3. Оргкомитет Метапредметной педагогической олимпиады:

2.3.1. обеспечивает непосредственное проведение Метапредметной педагогической олимпиады;

2.3.2. утверждает процедуры, критерии, форму и сроки проведения конкурсных испытаний; утверждает программу проведения Метапредметной педагогической олимпиады;

2.3.3. формирует состав жюри;

2.3.4. решает иные задачи в соответствии с настоящим Положением.

3. Регламент проведения проведения метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского округа

3.1. Метапредметная педагогическая олимпиада – это открытая Метапредметная педагогическая олимпиада первого уровня.

3.2. Участниками являются педагоги образовательных организаций Чернушинского городского округа.

3.3. Сроки проведения открытой метапредметной олимпиады – **23.03.2023 г.**

3.4. Участие в Олимпиаде является добровольным.

3.5. Олимпиада проводится по следующим конкурсным направлениям:

- Аргументация в дискуссии;
- Моделирование;
- Публичное выступление;
- Интерпретация текста;
- Учебное сотрудничество.

3.6. Один участник Олимпиады может участвовать в одной номинации.

3.7. Для участия в Олимпиаде нужно подать заявку в электронном виде на электронную почту: gallymovagi@yandex.ru до 21 марта 2023 г.

3.8. Участник самостоятельно знакомится с условиями к конкурсному испытанию (Приложение № 2).

3.9. В жюри по каждой номинации должно быть не менее трех человек.

Председатели жюри:

Конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии»:

Галлямова Галина Ивановна, учитель-логопед, учитель географии МБОУ «СОШ № 1 имени Котловых», эксперт второго уровня по проведению метапредметного конкурса номинации «Аргументации в дискуссии» (приказ МОиН ПК №СЭД-26-01-06-796 от 31.12.2020)

Конкурсное испытание «Публичное выступление»:

Жирухина Римма Сахиповна, заместитель директора по ВР, социальный педагог МБОУ «СОШ № 1 имени Котловых»; эксперт второго уровня по проведению метапредметного конкурса номинации «Публичное выступление» (приказ МОиН ПК №СЭД-26-01-06-796 от 31.12.2020)

Конкурсное испытание «Моделирование»:

Шарифханова Изид Вильевна, учитель ИЗО МБОУ «СОШ № 1 имени Котловых»; эксперт первого уровня по проведению метапредметного конкурса номинации «Моделирование» (приказ МОиН ПК №СЭД-26-01-06-796 от 31.12.2020)

Члены жюри:

Конкурсное испытание «Учебное сотрудничество»:

Идрисова Ирина Сергеевна, учитель химии и биологии МБОУ «СОШ № 1 имени Котловых»; эксперт второго уровня по проведению метапредметного конкурса номинации «Учебное сотрудничество» (приказ МОиН ПК №СЭД-26-01-06-796 от 31.12.2020)

Направление «Интерпретация текста»:

Ожегова Наталья Владимировна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ № 1 имени Котловых»; эксперт второго уровня по проведению метапредметного конкурса номинации «Интерпретация текста» (приказ МОиН ПК №СЭД-26-01-06-796 от 31.12.2020)

4. Подведение итогов Олимпиады и награждение победителей

4.1. Итоги Олимпиады подводятся отдельно по каждому конкурсному испытанию.

4.2. Победителями Олимпиады считаются участники, показавшие лучшие результаты в основном туре по соответствующим номинациям конкурсным испытаниям и награжденные дипломом 1 степени. Призерами Олимпиады по конкурсному испытанию считаются участники, награжденные дипломом 2 или 3 степени.

4.3. Участники основного тура Олимпиады награждаются сертификатами участника.

4.4. Размещение информации о победителях и призерах Метапредметной педагогической олимпиады на сайте МБУ ДПО «ЦРМП и СО», в группе «Метапредметная педагогическая олимпиада Чернушка» осуществляется в срок не более 15 дней после окончания Олимпиады.

**Заявка на участие в Метапредметной олимпиаде педагогов
Чернушинского городского округа 2023 год**

№ п/п	Наименование ОУ	ФИО участника	Конкурсное направление	Электронная почта

Конкурсное метапредметное испытание «Моделирование»

Испытания в номинации «Моделирование» направлены на оценку метапредметного результата: «умение создавать, применять и преобразовывать знаки и символы, модели и схемы для решения учебных и познавательных задач», зафиксированного в ФГОС основной школы. Результаты, достигаемые в процессе прохождения испытаний, выражаются в умении создавать и использовать модели для представленной учебной задачи.

Испытания проводятся в присутствии членов жюри.

Участники изготавливают модели по тексту, описывающему некий механизм или устройство в соответствии с заданием. У каждого участника оказывается в распоряжении индивидуальный набор материалов.

Задание включает в себя несколько элементов: описание учебной проблемной ситуации, схематическое изображение элемента проблемной ситуации, ключевой вопрос, требования к оформлению и представлению объектов оценивания, описание доступных материалов, описание процедуры предъявления результатов.

Критерии оценивания включаются в текст задания и служат его неотъемлемой частью. Максимальный балл за участие составляет 50 баллов.

Порядок определения баллов участников:

- каждая работа оценивается членами жюри независимо друг от друга;
- каждый член жюри оценивает работу по критериям, суммируя полученные значения;
- не допускается использование дополнительных или штрафных баллов, не предусмотренных в критериях;
- суммарные баллы каждого участника усредняются;
- все усредненные баллы участников пересчитываются в пропорциональном отношении так, чтобы наилучший полученный результат составил 50 баллов.

Победителями испытания считаются участники, показавшие три лучших результата второго тура.

Конкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии»

Конкурсное метапредметное испытание «Аргументация в дискуссии» направлено на выявление педагогов, умеющих аргументировать, отстаивать собственное мнение, опровергать аргументы оппонента, участвовать в дуальных дискуссиях. *Дуальной дискуссией* называется дискуссия, проходящая между двумя противниками.

Конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» проводится по олимпийской системе. **Максимальное количество участников до 10 человек.**

За 1 день до конкурса по электронной почте будут высланы темы и лист выбора, в которую участники заносят себя, выбрав тезис или антитезис. Вечером накануне испытания таблица должна быть полностью заполнена, публикуется последовательность схваток. Испытания начинаются в 10-00 ч.

Этап представляет собой систему дуальных дискуссий. Каждый сюжет дуальных дискуссий состоит из трех частей:

1. Преамбула
2. Тезис
3. Антитезис

Каждый сюжет имеет краткое название. В преамбуле кратко описывается проблемная ситуация (общественное или иное явление, проектная или законодательная инициатива, совокупность фактов), сюжет, обстоятельства, по отношению к которым сформулированы два противоречащих друг другу суждения – «тезис» и «антитезис».

В 1 круге проводятся дуальные дискуссии, в каждой из них определяется победитель, который выходит в финал состязания.

Вместе с описанием сюжетов каждому участнику испытаний выдается лист выбора по следующей форме:

Лист выбора

Участника конкурсного метапредметного испытания «Аргументация в дискуссии»

Фамилия, Имя

Номер сюжета	Тезис	Антитезис
1.		
2.		

Количество предлагаемых на выбор сюжетов дискуссий должно в полтора раза превышать количество участников.

В течение получаса участники заполняют лист выбора и подписывают его. В каждой строчке, посвященной одному сюжету они должны выбрать, какое из суждений («тезис» или «антитезис») им хотелось бы защищать, и поставить в соответствующей клеточке значок. После сбора всех «листов выбора» жюри проводит анализ и составляет расписание первого этапа на основании следующих правил:

- 1) Каждый конкурсант должен принять участие в двух схватках с различными противниками и по различным сюжетам
- 2) Пары участников одной схватки подбираются в соответствии с выбором конкурсантов. Иными словами, если конкурсант Петров выбрал в первой теме защиту тезиса, а конкурсант Иванов – защиту антитезиса, то первая тема может быть предложена Петрову и Иванову для дуальной дискуссии.
- 3) В выборе тем для дуальных дискуссий предпочтение отдается темам, которые имеют меньшие порядковые номера (эта информация может быть важной для участников в точки зрения выработки стратегии).

Порядок выступлений определяется путем жеребьевки. При этом между двумя схватками одного конкурсанта должен быть интервал не менее 2 часов.

Расписание индивидуальных дискуссий, включающее время, сюжет, и фамилии конкурсантов, которые защищают тезис и антитезис в каждом сюжете, становится доступным за 16 часов до начала первой индивидуальной дискуссии.

При подготовке к индивидуальным дискуссиям участники могут пользоваться всеми доступными источниками информации.

Каждая дискуссия длится до 16 минут. Каждую дискуссию судят минимум три члена жюри (эксперта), общее количество экспертов должно быть нечетным. Каждый эксперт заполняет протокол по представленной форме.

Протокол
конкурсного метапредметного испытания
«Аргументация в дискуссии»
Личное первенство

Эксперт (ФИО)

№ п/п	Номер сюжета	Тезис						Антитезис					
		ФИО	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Сумма	ФИО	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Сумма
1.													
2.													

После каждой схватки эксперты в течение 1-2 минут заполняют протоколы, затем в течение 1-2 минут дают краткие комментарии. Комментарии не должны содержать информации о том, кто, с точки зрения эксперта, победил в данной схватке. В комментариях указываются наиболее яркие моменты дискуссии.

После проведения всей серии схваток протоколы сдаются секретарю жюри, который производит подсчет баллов, набранных каждым из участников.

Процедура дуальной дискуссии

Каждая дуальная дискуссия включает следующие этапы

1. Аргументы. Участники выступают по очереди, излагая аргументы в обоснование собственного суждения. Первым выступает участник, защищающий тезис. Время на выступление каждого – до 2 минут.
2. Вопросы. На данном этапе каждый из соперников задает оппоненту уточняющие вопросы, позволяющие лучше понять точку зрения и аргументы противника. Ответ оппонента не комментируется. На серию вопросов одного оппонента отводится 2 минуты.
3. Опровержения. На данном этапе каждому из участников дается возможность выступить с опровержением аргументации оппонента и подвести итог дискуссии. На каждое опровержение дается до 2 минут.

Между этапами участникам дискуссии дается 1 минута на подготовку к следующему этапу.

Критерии

При оценке аргументации участников в ходе дуальных дискуссий эксперты руководствуются следующими критериями:

№	Критерий	Параметры	Показатели
1	Качество аргументов	Аргументы слабые. Большое количество аргументов лишь косвенно относятся к защищаемому тезису.	0-2
		Один аргумент является сильным. Лишь часть аргументов косвенные.	3-4
		Один-два аргументов являются сильными. Отсутствуют косвенные аргументы	5-6
		Представлены 3 и более сильных аргумента. Аргументация проводится в различных контекстах. Построение системы логично.	7-8

2	Качество вопросов	Вопросы были риторическими по форме. Противник только повторил свои аргументы	0-2
		Вопросы позволили лучше понять противника. Противник уточнил свою позицию, но слабых мест в его аргументации проявлено не было.	3-4
		Вопросы заставили противника уточнить позицию, при этом были проявлены слабые места.	5-6
		Вопросы позволили более глубоко понять позицию противника. Ответы противника проявили его слабые места. Вопросы поставили противника в тупик, принудили его допустить противоречивые суждения.	7-8
3	Опровержение	Опровержение в основном сводится к повторению собственной аргументации	0-2
		Опровержение опирается на 1-2 эпизода дискуссии, логика выстроена слабо. Заключение лишь повторяет тезис	3-4
		Опровержение направлено и на аргументы оппонента, и на его ответы на вопросы. Заключение частично повторяет тезис, но содержит новые контексты.	5-6
		Опровержение направлено на аргументы оппонента, опирается на его ответы на вопросы, выстроено логично. Аргументы противника используются против него самого. Заключение является ярким, выразительным, развивает и обогащает позицию автора.	7-8
4.	Дополнительные экспертные баллы	Данные баллы выставляются экспертом за оригинальные аргументы, неожиданные вопросы, яркие опровержения, использующие аргументы противника против него самого	0-8

Примерный список сюжетов для тренировки

1. Беспилотники

В наше время технологии развиваются очень быстро. В последние годы многие автомобильные концерны разрабатывают и тестируют модели беспилотных автомобилей. Как быстро беспилотники станут нормой нашей жизни?

Тезис. Через 10 лет большинство людей будет пользоваться беспилотными автомобилями.

Антитезис. Через 10 лет только небольшая часть людей будет пользоваться беспилотными автомобилями.

2. Новогодняя елка

Ежегодно только в России миллионы елок вырубаются под Новый год. Через месяц их выбрасывают. Часть людей уже давно пользуются искусственными елками, но другая часть продолжает каждый год покупать живую.

Тезис. На Новый год следует покупать живую елку.

Антитезис. На Новый год следует использовать искусственную елку.

3. Быть или не быть... отличником?

Отличник – тот, кто «отлично» учится по всем предметам. Взрослые – администрация школы, классные руководители, родители считают, что быть отличником – это хорошо, к этому следует стремиться. Однако эти же взрослые вводят на старшей ступени изучение предметов на базовом и профильном уровне и предлагают тем, кто идет в 10-й класс, «расставить приоритеты». Некоторые ученики расставляют приоритеты уже в основной школе, решая, что часть предметов они будут изучать на высоком уровне (на «5»), а часть - на среднем или даже низком (на «3» или «4»).

Тезис. В основной школе ученику нужно стремиться быть отличником – осваивать все предметы на возможно более высоком уровне.

Антитезис. В основной школе ученику нужно определиться с приоритетами и изучать только выбранные им предметы на высоком уровне, а остальные – как придется.

4. Первый марсианин

Ряд стран с развитой экономикой заявили о намерении послать пилотируемую экспедицию на Марс в ближайшие 20 лет. Среди лидеров – Китай и США. Кто ступит на Марс первым?

Тезис. Первыми на Марсе окажутся астронавты США.

Антитезис. Первыми на Марсе окажутся космонавты Китая.

Конкурсное метапредметное испытание **«Интерпретация текста»**

Образовательные результаты: компетенция интерпретации текста, а именно

- 1) умение задавать вопросы исследовательского типа к тексту;
- 2) умение отвечать на вопросы исследовательского типа к тексту;
- 3) умение интерпретировать действия персонажа текста;

Установка на проведение испытаний, знакомство с процедурой, ответы на вопросы.

Модуль «Отборочный» (до 20 минут)

Если участников номинации – 10-14 человек данный модуль может быть частью основного этапа. В этом случае в общем рейтинге баллы, набранные участникам во всех модулях (т.н. «Отборочный», «Вопросы – ответы» и «Интерпретация от «Я») суммируются.

Процедура

1. Установка на выполнение задания отборочного модуля, подписание (ФИ) карточек ответов (3 карточки на каждого участника).

2. Просмотр 3-х текстов (1 слайд- 1 текст, тексты краткие – не более 2 предложений + изображение). На каждый текст отводится – 1,5 (2 мин.) Задание ученикам: написать суждение «что хотел сказать автор».

Каждый текст - отдельная карточка. Каждая карточка- на отдельном листе.

3. Оценка ответов членами жюри, отбор в рейтинге 10-12 человек- участников основного тура.

4. Во время работы жюри (не более 10 минут) – пауза. Надо придумать, чем занять ребят – активно.

Члены жюри могут разбиться: один проверяет все карточки 1, второй 1- карточки 2, третий - карточки 3.

Кто-то сводит баллы в лист оценивания (протокол) отборочного испытания (См. приложение).

Задание:

Как ты считаешь, что хотел сказать автор? Напиши для каждого слайда суждение на отдельной карточке. Каждое суждение - не более 1-го предложения.

Критерии оценки суждений

	Показатели	балл
1	В ответе – суждение, учитывающее контекстную информацию изображения и текста слайда	5
2	В ответе – суждение, учитывающее контекстную информацию изображения и текста слайда, но формулировка суждения требует коррекции. (Требуется доп. пояснения, незначительное домысливание, допущена речевая ошибка)	4
3	В ответе – суждение, учитывающее только 1 контекст слайда (либо изображение, либо текст)	3
4.	В ответе – пересказ изображения или текста слайда	1
5.	В ответе – суждение, содержание которого не относится ни к одному контексту слайда.	0

Основное испытание «Интерпретация действий персонажа видеотекста»

Установка на проведение основного испытания «Интерпретация действий персонажа видеотекста». Структура испытания: 2 модуля: «Вопросы – ответы» - коллективный, «Интерпретация от «Я» - индивидуальный. Как считаются баллы.

В работе используется видеофильм «Слепой» (высылается вместе с положением).

Модуль 1 «Вопросы – ответы»

(ориентировочно 30 минут, максимальное кол-во баллов – 12)

Процедура

1. Установка на проведение модуля «вопросы к тексту» (знакомство с процедурой проведения, деление на 2 группы по 5-6 человек).

2. Метод – пары в рейтинге (Первый и второй в рейтинге по выполнению 1-го задания, второй и третий и т.д.).

3. Первый просмотр видеотекста.

4. Обсуждение текста в группах (3 минуты).

5. Второй просмотр видеотекста.

6. Обсуждение перечня вопросов от группы (5 минут, ТЗ к модулю 1).

7. Вопросы – ответы. По 1 вопросу от каждого участника группы, адресно. Адресата выбирает задающий вопрос. Сначала задают вопрос участники группы 1, отвечают – участники группы 2, потом задают вопрос участники группы 2 – отвечают – участники группы 1 и т.д. Всего д.б. столько пар вопросов и ответов, сколько участников в 2-х группах.

На подготовку ответа группе дается 0,5 минуты. Ответы могут быть дополнены другими участниками работы группы (не более 2-х доп. ответов по мере очередности поднятия руки).

Баллы за вопросы и баллы за ответы присваиваются всей группе.

Каждый участник группы за это испытание получает в свой индивидуальный зачет столько баллов, сколько заработала группа.

Оценка в экспертных листах баллов «0» или «0,5» или «1» (см. критерии к модулю 1).

Экспертных листов 2 вида – для перечня вопросов, для ответов.

Задание (для группы)

Подготовьте не менее **10 исследовательских вопросов** к видеофильму.

Исследовательским считается вопрос, который

- относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации);
- содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание);
- не предполагает односложный ответ или очевидный ответ,
- заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст);
- является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.

Вопрос может относиться к действиям персонажей, к цвету, свету, музыке, словам автора, условиям, другим элементам видеотекста.

Хороший считается ответ, который

- является ответом на заданный вопрос,
- содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.)

Критерии оценки вопросов

	Показатели	
1	Вопрос <ul style="list-style-type: none">• относится к данному тексту (не требует при ответе дополнительной информации);• содержит в себе непонимание задающего вопрос (обнаруженную странность, неожиданность, противоречие, несоответствие, непонимание);• не предполагает односложный ответ или очевидный ответ,• заставляет отвечающего всерьез задуматься, в ответе открыть что-то новое в отношении данного текста (интерпретировать видеотекст);• является вопросом к тексту, а не к его интерпретации.	1

2	Вопрос отвечает характеристикам показателя 1, но сформулирован неконкретно. (Требуется доп. пояснения, отвечающие не понимают вопрос)	0,5
3	Вопрос не отвечает характеристикам показателя 1	0

Критерии оценки ответов

	Показатели	
1	Ответ <ul style="list-style-type: none"> • содержит суждение по заданному вопросу, • не содержит противоречий, не требует дополнительных пояснений • содержит суждение и его обоснование, т.е. суждение проиллюстрировано примерами из видеотекста (ссылкой на действия персонажей, музыку, цвет, свет и т.д.) 	1
2	Ответ содержит суждение по поводу заданного вопроса, в ответе присутствует противоречие или требуются дополнительные пояснения или суждение недостаточно обосновано.	0,5
3	Ответ не отвечает характеристикам показателя 1	0

Модуль 2 «Интерпретация от «Я»

(30 минут, максимальное количество баллов - 50)

Процедура

1. Просмотр видео (3-ий раз)
 3. Подготовка индивидуальных текстов.
- Индивидуальный зачет по критериям.

Задание (индивидуальное):

Просмотрите видеофильм. Заполните таблицу. В таблице укажите цели (мотивы), способы и последствия действий основного персонажа. Приведите примеры, подтверждающие ваши суждения. Сделайте выводы.

Критерии оценки умения интерпретировать действия персонажа текста:

	Крит.	Показатели	Балл	
1.	ЦЕЛЬ/МОТИВ	Цели (мотивы) указаны конкретно.	10	
		Цели (мотивы) обоснованы текстом, (приведены примеры, подтверждающие суждение участника о цели (мотиве) действий персонажа. При формулировке целей (мотивов) учтены контексты.		
		Цели (мотивы), указанные участником обосновываются только частью текста, возникают уточняющие вопросы. Приведены примеры, подтверждающие суждение участника олимпиады о целях (мотивах).		7
		Цели (мотивы) указаны общими словами. Приведены примеры, подтверждающие суждение участника олимпиады о целях (мотивах).		4
		Указаны цели (мотивы), но не обоснованы текстом.		2
		Причины (цели, мотивы) действий персонажа не упоминаются или не могут быть обоснованы текстом.	0	
2.	СПОСОБЫ (способы) действий	Указаны способы (средства), используемые персонажем. Показана динамика применения средств. Все выводы обоснованы текстом (приведены примеры). При формулировке средств учтены контексты.	10	
		Указаны способы (средства), используемые персонажем. Приведены примеры. Не указана динамика применения средств. При формулировке средств не учтены контексты.		7
		В сообщении указаны способы (средства), используемые персонажем. Но примеры не приведены или приведены не достаточно.		4
		Перечислены действия персонажа, но интерпретация действий отсутствует.		2
		Действия персонажа не указаны, интерпретации действий нет.		0
3.	ПОСЛЕДСТВИЯ	Участник описывает (ссылается) на конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия обоснованы текстом, в т.ч. контекстной информацией.	10	
		Конкурсант описывает (ссылается) на конкретные результаты/последствия действий персонажа. Результаты/последствия частично обоснованы текстом (не учтены все действия, контекстная информация, указные последствия относятся только к одному персонажу и т.д.)		7
		Результаты (последствия) описаны общими словами или вместо последствий указаны последние действия или возможные в будущем действия персонажей.		4
		Результаты/последствия действий не описаны или не обоснованы текстом		2

4	Разноаспектность обоснования	Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 4-м аспектам видеотекста (действия, слова персонажей, зрительные эффекты, жесты/мимика, и т.д.)	10
		Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 3-м аспектам видеотекста	7
		Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 2-м аспектам видеотекста	4
		Приведенные конкурсантом примеры относятся не менее, чем к 1 аспекту видеотекста	2
		Примеров нет	0
5	Глубина интерпретации	Содержание вывода учтены все аспекты деятельности, указанные участником (цели/мотивы, способы/средства действий, последствия). Учтены контексты. Вывод, по мнению членов жюри, отличается глубиной и оригинальностью.	10
		Содержание вывода учтены все аспекты деятельности, указанные участником (цели/мотивы, способы/средства действий, последствия). Учтены контексты.	7
		Содержание вывода частично по отношению суждениям участника о целях, способах и последствиях действий персонажа. Не все контексты учтены.	4
		Вывод банален (выражен пословицей, поговоркой, выражен общими словами).	2
		Вывода нет.	0

ПРОТОКОЛ

основного испытания «Интерпретация действий персонажа видеотекста»

№	ФИ	Модуль 1			Модуль 2					ВСЕГО	Место в рейтинге
		№ группы	вопросы	ответы	Критерий 1	Критерий 2	Критерий 3	Критерий 4	Критерий 5		

Материалы для проведения данного конкурсного испытания были выданы на обучающем семинаре 10.03.2023 года. При необходимости обращаться к модератору направления Черемных Валентине Андрияновне, учителю географии МБОУ «СОШ №1 ИМЕНИ КОТЛОВЫХ», cheremnih_valia@mail.ru или gallymovagi@yandex.ru

Задания для проведения школьного тура «Учебное сотрудничество»

Для проведения игры необходим школьный класс или другая аудитория, где можно свободно перемещаться, пишущие принадлежности и бумага по количеству участников, протоколы для заполнения, школьная доска. Оптимальное число участников 12-24 человека. Время проведения 45-50 минут.

Инструкция участникам:

"Ваш корабль потерпел кораблекрушение в районе Бермудского треугольника. Согласно плану Вы должны встретиться со спасательной экспедицией, находящейся на расстоянии 300 км от этого места. Все уничтожено, кроме предметов, список которых имеется у Вас на листках (приложение 1).

Жизнь экипажа зависит от того, сможет ли он добраться до места встречи со спасательной экспедицией. Вашей задачей является выбор наиболее необходимых предметов для преодоления пути в 300 км. Вы должны перечислить 10 предметов в соответствии с их значением для сохранения Вашей жизни.

Номером 1 обозначьте наиболее важный предмет, который возьмете в первую очередь, номером 2 - второй по значению и так далее до 14 наименее

важного для Вас предмета. Работать необходимо самостоятельно. Время для выполнения задания 5 минут"

Приложение:

- *коробок спичек,*
- *пищевые концентраты,*
- *20 м нейлонового шнура,*
- *шелковый купол парашюта,*
- *переносной обогреватель на солнечных батареях,*
- *коробка сухого молока,*
- *звездная карта северного полушария,*
- *самонадувающаяся спасательный плот,*
- *магнитный компас,*
- *25 л воды,*
- *сигнальные ракеты,*
- *аптечка первой помощи с инъекционными иглами,*
- *приемопередатчик с частотной модуляцией на солнечных батареях,*
- *спасательные жилеты,*
- *фонарик,*
- *топор,*
- *свисток*

Все участники проставляют номера в графе "Индивидуальное решение" протокола.

После того, как все участники выполняют задание, формируются экипажи по 4-6 человек.

Продолжение инструкции участникам:

"Теперь Вы будете работать не отдельно друг от друга, а как единое целое - экипаж. Вы вместе обсудите и решите, как дойти до станции. Ваша задача - выработать такое совместное решение этого вопроса, которое удовлетворит всех членов экипажа.

Достичь согласия трудно, поэтому не каждая оценка будет получать полное одобрение всех участников. Группа старается каждую общую оценку дать так, чтобы все члены группы могли с ней согласиться хотя бы отчасти.

Заполняется "Групповая оценка" протокола. У всех членов экипажа записи в этой графе будут одинаковыми. На это задание дается 10-20 минут." Ведущий осуществляет целенаправленное наблюдение за работой группы,

После завершения данного задания ведущий дает продолжение инструкции: **"В это время наладилась связь с Центром управления полетом. На Земле, узнав об аварии на корабле, собралась комиссия компетентных экспертов, которая выработала наиболее верное решение данной проблемы - как дойти до станции. Вам передано решение Центра управления полетом."**

Ведущий зачитывает, а участники игры записывают решение Центра в графу протокола "Решение Центра".

Далее решение Центра сравнивается с индивидуальным и групповым решениями. Все участники подсчитывают показатели:

1. "Индивидуальная ошибка". Сравнивается индивидуальная оценка по каждому предмету с оценкой Центра управления полетом. Разница берется по абсолютной величине без учета знака, и записывается в соответствующей колонке.

Считается "суммарная индивидуальная ошибка" по всем предметам. Чем она меньше, тем лучше.

2. "Групповая ошибка". Находится аналогичным путем сравнения групповых оценок с оценками Центра. Подсчитывается "суммарная групповая ошибка"

Затем ведущий проводит анализ работы групп и называет победителя. При этом учитывается не только количественные результаты, но проводится и качественный анализ. Например, если индивидуальная ошибка одного из членов экипажа меньше групповой, то, следовательно, ни сам член экипажа не смог отстоять свою точку зрения, ни группа не помогла ему в этом. То есть экипаж не использовал весь свой внутренний потенциал, не смог организовать работу для коллективной работы.

Если же, например, наилучший результат члена экипажа был хуже, чем в других группах, то, следовательно, изначальный потенциал группы или точнее ее отдельных членов был ниже, чем в других группах. Однако в целом группа сумела организовать и достаточно успешно справилась с поставленной задачей, в том случае, если групповая ошибка меньше индивидуальных.

При этом обучающиеся должны проанализировать: был ли в команде человек, который принимал решение, человек, который анализировал и делал выводы, человек, который вёл записи. По итогам занятия формулируется вывод: для решения командной задачи необходимо уметь распределить роли внутри группы, следовать функционалу выбранной роли, не забывая при этом о том, что задача одна и решить ее можно только взаимодействуя с другими членами команды.

Критерии для оценивания индивидуальной работы:

Критерии	Параметры	Показатели
1. Выбор роли <i>max 4 балла</i>	Сам себе выбрал роль, обосновав свой выбор	4
	Выбрал роль без обоснования	3
	Довольствовался ролью, которая осталась	2
	Отказался от роли, обосновав отказ	1
	Отказался от роли, не обосновывая отказа	-1
2. Умение договориться в группе <i>max 4 балла</i>	Относился к участникам группы доброжелательно, взаимодействовал в соответствии с ролями	4
	Относился к участникам группы доброжелательно	3
	Относился нейтрально, не вызывая конфликта	2
	Создал конфликтную ситуацию, но применил конструктивный способ решения конфликта	1
	Создал конфликтную ситуацию, применил неконструктивный способ решения конфликта	-1
3. Умение выдержать роль в решении поставленной задачи <i>max 4 балла</i>	Полностью выполнял функционал роли во время решения учебной задачи	4
	Полностью выполнял функционал своей роли, переходил в другую роль	3
	«Выходил» из роли и «возвращался» в роль, при этом свою часть решения задачи выполнил не полностью	2
	Не выполнял функционал роли	0
	Мешал участникам в выполнении функционала ролей	-1
Итого		12

Критерии для оценивания групповой работы:

Критерии	Параметры	Показатели
1. Определение темы <i>max 10 баллов</i>	Тема раскрыта полностью (дословно)	10
	Тема раскрыта частично (совпадение одного слова)	5
	Тема не раскрыта	0
2. Распределение функционала и функций	Совместно договариваются о распределении ролей и функций	50

выполнение работы, согласно выбранной роли <i>max 50 баллов</i>	Распределяет один с учётом интересов и пожеланий участников команды, каждый участник выполняет свой функционал	40
	Распределяет один с учётом интересов и пожеланий некоторых участников команды, каждый участник выполняет свой функционал	30
	Распределяет один, без учёта интересов и пожеланий участников команды, каждый участник выполняет свой функционал	20
	Распределяет один, без учёта интересов и пожеланий участников команды, нет четкого разделения функций, задания выполняются произвольно, хаотично	10
	Функции не распределены, один участник выполняет всю работу	0
3.Обсуждение общего решения <i>max 15 баллов</i>	Общее решение принято с учётом позиций всех участников	15
	Наличие аргументированного мнения участников, но при решении они не участвуют	10
	Обсуждения нет, решение принимает один участник команды самостоятельно	10
	Мнение одного или нескольких участников игнорируется	5
	Высказывание аргументов с некорректной, оскорбительной ссылкой на личности участников команды	-5
4.Выступление группы <i>max 15 баллов</i>	Выступает несколько участников, вклад каждого оценён и важен команде	15
	Выступает один участник, остальные заинтересованы в результате выступления (сопереживают, активно наблюдают, поддерживают во время и после выступления)	10
	Выступает несколько участников команды, но есть негативная оценка кого-то из участников	10
	Выступает один участник от команды, при нейтральной или негативной наблюдательной позиции остальных участников команды	5
	Выступления нет	0
	5.Презентация <i>max 10 баллов</i>	Все правила презентации соблюдены
Не все правила соблюдены	5	
Правила не соблюдены	0	
Итого		100

Конкурсное метапредметное испытание «Публичное выступление»

Испытания в номинации публичное выступление состоят из **пяти этапов**:

- **Первый этап «Своя коммуникативная задача»**
- **Второй этап «Своё мнение»**
- **Третий этап «Новый контекст»**
- **Четвертый этап «Разверни мысль»**
- **Пятый этап «Выступление в формате TED»**

Участник испытания волен выбирать для себя стратегию прохождения испытания. На каждый этап выделяется конечное время. Есть ограничение по времени одного выступления. Для первого и второго этапа – **90 секунд**. Для третьего – **120 секунд**. Для

четвертого - **60 секунд**. Для пятого - **180 секунд**. Участник через поднятие руки заявляется на выступление. Если свое желание демонстрируют (через поднятие руки) несколько желающих, то для выступления приглашается первый поднявший руку.

Участник может не участвовать в этапе либо осознанно (у него такая стратегия), либо ситуативно (не смог, не успел, распереживался). Тогда за этап участник получает 0 баллов.

Четвертый и пятый этап считаются финальными. В финале участвует 12 человек, набравшие максимальное количество баллов по сумме результатов первых трех этапов.

Первый этап «Своя коммуникативная задача»

Задача участника: в течение 1,5 минут (90 секунд) в соответствии с вытянутой поговоркой (поговоркой) решить поставленную коммуникативную задачу.

Процедура. Ведущий объявляет начало этапа, напоминает о правилах его проведения и приглашает в свободном порядке желающего выступить. Заявившейся на выступление подходит к ведущему и вытягивает две карточки. Одну – с коммуникативной задачей, другую – с поговоркой (поговоркой), карточки сдаются в жюри. В течение одной минуты спикер настраивается на выступление. Коммуникативная задача и поговорка заранее залу не объявляются.

Далее спикер выступает не более 90 секунд. По истечению времени выступление прерывается. Спикер возвращается на место. Следующий желающий выступить подходит к ведущему, берет две карточки и идет готовиться в соседнее помещение, время подготовки – одна минута.

Ведущий обращается к залу с вопросом, какая была коммуникативная задача у предыдущего спикера и почему такой вывод можно сделать. На работу с залом отводится одна минута. По истечению времени приглашается спикер для своего выступления.

Второй этап «Свое мнение»

Задача участника: представить авторское чтение художественного текста, после чего не более 1,5 минут (90 секунд) высказать свое отношение к данному тексту.

Процедура. Ведущий объявляет начало второго этапа, напоминает о правилах его проведения и приглашает в свободном порядке желающего выступить. Заявившейся на выступление подходит к ведущему и вытягивает лист с небольшим современным художественным текстом. В течение двух минут спикер настраивается на выступление.

Далее спикер выступает. Во время выступления спикер должен представить авторское чтение художественного текста и высказать свое отношение к данному тексту. По истечению времени выступление прерывается. Спикер возвращается на место. Следующий желающий выступить подходит к ведущему, берет текст и идет готовиться в соседнее помещение, время подготовки – две минуты.

Критерии второго этапа

№		Критерии оценивания	Баллы
1	Авторское чтение текста	Эмоциональная окраска при чтении усиливает содержание текста	0-4
		Текст подан креативно	0-5
		Использовано уместное интонирование	0-3
		Темп и ритм речи способствуют лучшему восприятию текста	0-3
2	Свое отношение	Отношение не высказано	0
		Отношение передано общими словами и фразами	1-5
		Отношение представлено через опору на личный опыт	6-10
		Отношение представлено через опору на личный опыт с выходом на значимые, затрагивающие аудиторию контексты	11-15

3	Использование невербальных средств	Жесты, мимика, интонация однообразные и не соответствуют передаваемому тексту	0
		Жесты, мимика, интонация однообразны и отчасти соответствуют передаваемому тексту	1-4
		Жесты, мимика, интонация разнообразны и в большей степени соответствуют передаваемому тексту	5-7
		Жесты, мимика, интонация уместны, естественны, соответствуют передаваемому тексту и обогащают выступление.	8-10
ИТОГО			40

Третий этап «Новый контекст»

Задача участника: высказываясь на выбранную тему в течение 120 секунд, учесть и раскрыть предлагаемые визуальные контексты.

Процедура. Ведущий приглашает в свободном порядке желающего выступить.

Выступающему на слайде предлагаются **три заданные темы и одна свободная**. У каждой темы свой коэффициент веса баллов. Весовые коэффициенты типов тем:

- Свободная тема – 0,7
- Пословица – 0,8
- Афоризм, суждение – 0,9
- Аллогичная тема – 1,0

В течение 20 секунд участник определяется с темой и готовится к выступлению. По звуковому сигналу он называет тему и начинает говорить. Через 30 секунд дается первый визуальный контекст. Участник должен учесть появившейся контекст в своем выступлении. В оставшиеся полторы минуты участник может раскрыть еще два контекста. Как только он готов, то подает звуковой сигнал (двойной хлопок) или заявляет словами о своем желании раскрытия нового контекста. По истечению 120 секунд выступление прерывается. Выступающий садится на место. Жюри выставляет баллы. Ведущий приглашает следующего участника.

Критерии третьего этапа

№	Критерии оценивания		Баллы
1	Свободное речепорождение	Выступающий начинает свое выступление в соответствии с выбранной темой	0-3
		Выступающий свободно переходит с контекста на контекст	0-3
		В конце сделано обобщение по своему выступлению	0-4
2	Работа с контекстами	Первый контекст раскрыт	0-5
		Второй контекст раскрыт	0-5
		Третий контекст раскрыт	0-5
		Выступающий, учитывая контексты, удерживает свое выступление в рамках выбранной темы	0-5
3	Удержание внимания аудитории	Использованы возможности тембра, интонации и скорости речи	0-3
		Уместные паузы	0-2
		Целесообразные жесты	0-2
		Яркие фразы	0-3
ИТОГО			40

Четвертый этап «Разверни мысль»

Задача участника: в течении 30 секунд **продолжить мысль** предыдущего выступающего, а затем **внести свой контекст**.

Процедура. Этап начинает первый эксперт – вытягивает конверт с одной из стартовых тем. По заданной теме он высказывает свою точку зрения в течение 15-20 секунд. **Это первый вброс.**

ПОСЛЕ ВЫСТУПЛЕНИЯ любой участник, желающий продолжить высказанную мысль, поднимает руку. **ВО ВРЕМЯ ВЫСТУПЛЕНИЯ РУКИ ПОДНИМАТЬ НЕЛЬЗЯ!**

Первая рука отсчитывается после завершения предыдущего выступления.

Участник, первый поднявший руку, приглашается ведущим. Он **ЧЕТКО** называет свое имя и фамилию. После этого продолжает мысль, заданную предыдущим выступающим, а затем вводит свой контекст. По истечению времени выступление прерывается, если участник сам раньше не завершил свою речь. Ведущий приглашает следующего желающего.

Через 4 минуты второй эксперт вытягивает тему и осуществляет **второй вброс**. Еще через 4 минуты третий эксперт осуществляет **третий вброс**.

В каждом вбросе последний выступающий приглашается не позднее чем за 30 секунд до завершения времени вброса. За выполнением этого условия следит секретарь жюри.

Участник на протяжении этапа может выступить только **один раз после любого вброса**.

Критерии третьего этапа

№	Критерии оценивания	Баллы	
1	Продолжение мысли	Выступающий не смог продолжить мысль предыдущего спикера	0
		Выступающий в большей степени повторил слова предыдущего спикера	1-6
		Выступающий органично продолжил мысль предыдущего спикера и смог обобщить выступления, которые были раньше	7-14
		Выступающий органично продолжил мысль предыдущего спикера и рефлексивно отнесся к другим выступлениям	15-20
2	Введение своего контекста	Выступающий не ввел свой контекст	0
		Введенный контекст повторяет предыдущие выступления	1-4
		Введенный контекст вытекает из предыдущего	5-10
		Введенный контекст относится к теме, но освещает ее с неожиданной стороны	11-20
3	Использование невербальных средств	Жесты, мимика, интонация однообразны и не обогащают выступление	0-6
		Жесты, мимика, интонация разнообразны и отчасти делают выступление ярче и интереснее	7-14
		Жесты, мимика, интонация уместны, естественны, соответствуют содержанию и обогащают выступление.	15-20
ИТОГО		60	

Пятый этап «Выступление в формате TED»

До начала пятого этапа участники конкурсного испытания готовят 2-3 свои жизненные истории (про себя), которые могут быть интересны, показательны, значимы для аудитории. В день конкурсного испытания готовится помещение для проведения двух типов действий – письменной работы участников и самого публичного выступления.

Для проведения письменной части пятого этапа помещение должно быть оборудовано рабочими местами по количеству участников. На каждом рабочем месте к началу испытания подготовлены:

- список тем,

- рабочий бланк,
- пустой конверт,
- две ручки,
- три листа для черновиков.

Для проведения устной части пятого этапа необходимо в помещении выделить зоны:

- для выступающего,
- для членов жюри,
- для участников,
- для зрителей.

Письменный этап

Участники заходят в помещение и занимают места в свободном порядке.

Каждому участнику предоставляется список из 50 тем. Участник выбирает ОДНУ тему, которая на его взгляд лучшим образом может раскрыть одну из подготовленных историй.

Далее в конверте в специально отведенном месте участник печатными буквами вписывает свои ФИО. В рабочем бланке записывает ФИО, тему, три основных тезиса своего выступления и структуру выступления. На данный этап отводится 45 минут. По истечению времени участник вкладывает в конверт свой заполненный рабочий бланк и отдает секретарю жюри.

После письменного этапа делается 15-минутный перерыв, в течение которого участники могут свободны.

Этап публичного выступления

Участники, зрители и жюри занимают свои места.

Ведущий испытания в случайном порядке вытягивает конверт с тезисами и называет автора. После объявления фамилии выступающего ведущий отдает конверт жюри. Участник в течение одной минуты настраивается на выступление.

Продолжительность выступления не более трех минут. По истечению времени выступление прерывается. По окончанию выступления участник отвечает на вопросы (не более пяти). После этого ведущий испытания вытягивает новый конверт и объявляет следующего выступающего.

Критерии пятого этапа

№	Критерии оценивания	Баллы	
1	Опора на личный опыт и жизненную историю	В выступлении есть ссылки на личный опыт	0-5
		Личный опыт развернут в формате истории, но эмоционально не окрашен	6-10
		Жизненная история передана объемно, красочно, эмоционально	11-16
		Жизненная история передана объемно, красочно, эмоционально, вписаны диалоги, сделаны обобщения и выводы	17-25
2	Соответствие содержания жизненной истории теме выступления	Выбранная тема не соответствует представленной истории	0
		Тема и история пересекаются лишь частично	1-5
		Тема выгодно оттеняет смысл истории	6-10
		Выступающий органично делает связки между темой и историей	11-15
3	Контакт с аудиторией	Выступающий не делает попыток установить контакт с аудиторией	0
		Выступающий эффективно демонстрирует несколько приемов взаимодействия с аудиторией.	1-5

		Выступающий эффективно применяет разнообразные приемы и способы установления контакта и взаимодействия с аудиторией	6-10
4	Глубина представленного содержания	Содержание темы выступающий раскрывает не только через жизненную историю, но и через собственные суждения, тезисы, в большей степени повторяющие друг друга	1-6
		Тезисы дают некоторые пояснения к истории и освещают тему с нескольких сторон	7-14
		Тезисы органично оформляют историю. Последующий тезис расширяет предыдущий через введение нового контекста.	15-20
5	Ответы на вопросы	На вопросы выступающий ответить не смог	0
		На вопросы емких ответов не последовало	1-3
		Меньше половины ответов емкие и по существу	4-6
		Больше половины ответов емкие и по существу	7-10
		Все ответы на вопросы емкие и по существу	11-15
6	Рабочий лист	Рабочий лист не заполнен	0
		Указаны ФИО	1
		Указана тема	1
		Есть 1-3 тезиса	1-6
		Все тезисы логично связанных друг с другом	3
		Есть структура выступления	1-4
ИТОГО			

**Программа
проведения III метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского
округа в 2023 году**

23.03.2023 г.

Место проведения: МБОУ «СОШ №1»
Адрес: г. Чернушка ул. Комсомольская д.36 а
(автобус №2,3 до остановки «Школа»)

Время	Место проведения	Мероприятие
9 ⁰⁰ -9 ⁵⁰	Фойе 1 этаж	Встреча и регистрация участников
10 ⁰⁰ -10 ¹⁵	Актовый зал	1. Открытие III метапредметной олимпиады педагогов Чернушинского городского округа в 2023 году 2. Приветственное слово директора МБОУ «СОШ №1» Бириной О.А. 3. Приветственное слово методиста МБУ ДПО «ЦМПР и СО» Л.Л. Евдокимовой 3.Программа проведения олимпиады Г.И. Галлямова, руководитель опорной площадки МБОУ «СОШ №1»
10 ²⁰ -14 ⁰⁰	Конкурсные испытания	
	Кабинет №9 (1 этаж правое крыло)	Конкурсное испытание «Моделирование» Председатель жюри: Шарифханова Изид Вильевна, 89082670634
	Кабинет № 15 (2 этаж правое крыло)	Конкурсное испытание «Аргументация в дискуссии» Председатель жюри: Галлямова Галина Ивановна, 89523233281
	Кабинет № 15 (2 этаж правое крыло)	Конкурсное испытание «Интерпретация текста (Смысловое чтение)» Председатель жюри: Черемных Валентина Андрияновна , 89519564904
	Кабинет № 22 (2 этаж правое крыло)	Конкурсное испытание «Учебное сотрудничество» Председатель жюри: Идрисова Ирина Сергеевна, 89519224036
	Актовый зал (1 этаж левое крыло)	Конкурсное испытание «Публичное выступление» Председатель жюри: Жирухина Римма Сахиповна, 89028392962
11 ¹⁵ -12 ⁰⁰	Столовая (1 этаж правое крыло, пристрой)	Кофе-брейк (по номинациям)
14 ⁰⁰ -14 ⁴⁵	По номинациям	Рефлексия – участники, педагоги, члены жюри. Награждение победителей.

Состав персонального жюри
III метапредметной олимпиады педагогов
Чернушинского городского округа в 2023 году

1.«Аргументация в дискуссии»

Председатель жюри: Галлямова Галина Ивановна, учитель-логопед МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»

Члены жюри: Иванова Ирина Владимировна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №5»;

Гарифянова Надежда Геннадьевна, учитель истории и обществознания МАОУ «СОШ №2».

2.«Интерпретация текста»

Председатель жюри: Ожегова Наталья Владимировна, учитель истории и обществознания МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»

Члены жюри: Кустова Светлана Альфиртовна, учитель истории и обществознания МБОУ «Кадетская школа имени героя Советского Союза Е.И. Францева»

Черемных Валентина Андрияновна, учитель географии МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»;

3.«Учебное сотрудничество»

Председатель жюри: Идрисова Ирина Сергеевна, учитель биологии и химии МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»

Члены жюри: Варова Любовь Ивановна, учитель английского языка МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»;

Пентюхова Нафиса Мунировна, учитель английского языка МАОУ «Гимназия»;

4.«Моделирование»

Председатель жюри: Шарифханова Изида Вильевна, учитель изобразительного искусства МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»

Члены жюри: Валинурова Лидия Геннадьевна, учитель изобразительного искусства МБОУ «Трушниковская ООШ»;

Нагимова Елена Анваровна, учитель математики МБОУ «СОШ №5»

5.«Публичное выступление»

Председатель жюри: Жирухина Римма Сахиповна, заместитель директора по ВР МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»

Члены жюри:

Галиева Екатерина Викторовна, учитель русского языка и литературы МБОУ «СОШ №1 имени Котловых»

Валова Гульнара Альфидовна, воспитатель МДОУ «ЦРР-детский сад №8»